

UCHWAŁA Nr 381 / 7983 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo SPLAST Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej-dopuszczającej wniosku pn. *„Opracowanie nowych produktów oraz nowatorskich technologii wtrysku i montażu na bazie innowacyjnych receptur mieszanek tworzyw sztucznych”* nr RPPK.01.02.00-18-0048/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 381 / 7983 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 grudnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0048/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo SPLAST Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej- dopuszczającej wniosku pn. „Opracowanie nowych produktów oraz nowatorskich technologii wtrysku i montażu na bazie innowacyjnych receptur mieszanek tworzyw sztucznych” nr RPPK.01.02.00-18-0048/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X						<i>Nie oceniano.</i>

IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X							<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X							<i>Nie oceniano.</i>
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X							<i>Nie oceniano.</i>
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.		X			X			Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu zawartego w piśmie z dnia 06.11.2017r. zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. W szczególności oceniający uznaje, opierając się jedynie na przedstawionych w toku pierwotnej oceny wniosku dokumentach, że wydatki planowane przez Wnioskodawcę jako kwalifikujące się do objęcia dofinansowaniem w ramach przedmiotowego konkursu, spełniają wymagania stawiane przez Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR). W szczególności, wobec przedstawionej przez Wnioskodawcę logiki projektu przewidziane przez niego, niezbędne dla realizacji projektu wydatki są zdaniem oceniającego uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych w opisanym projekcie rezultatów i celów. Przy czym oceniający rozumie przez uzasadnione wydatki takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki natomiast oceniający rozumie takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Ujęte w badanym projekcie wydatki nie są zdaniem oceniającego zawyżone ani zaniżone. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do

							osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W wyniku oceny uznano, że wydatki planowane do poniesienia w projekcie są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu - opracowania technologii inteligentnego procesu montażu pojemnika S-BOXX. W ramach projektu Wnioskodawca zaplanował prace poczynając od prac przemysłowych - IV poziomu gotowości technologicznej. Zweryfikował komponenty technologii i na tej podstawie określił harmonogram prac, w tym wydatków niezbędnych do przeprowadzenia prac w celu opracowania technologii inteligentnego procesu montażu pojemnika S-BOXX. Uzasadnił, że wszystkie wydatki, w tym ilość zaplanowanych do zakupu materiałów eksploatacyjnych wynika z dużej liczby koniecznej do przeprowadzenia prób i różnych proporcji w ramach próby danego materiału w celu opracowania odpowiedniego składu mieszanki tworzyw. Ponadto wskazał, że do produkcji samego prototypu zostanie zużyte ponad 5 ton materiału. Dodatkowo ilość materiałów eksploatacyjnych zaplanowana do zużycia jest zasadna mając na uwadze zaplanowany czas prowadzenia badań 04/2017 – 12/2018. Kryterium uznano za spełnione.
XIII	Realność wskaźników.		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu zawartego w piśmie z dnia 06.11.2017r., zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. Wskaźniki projektu przyjęte do realizacji są niezawyżone i możliwe do osiągnięcia przy założeniach opisanych w badanym wniosku. Według oceniającego realizacja projektu zgodnie z zasadami odnoszącymi się do tego typu przedsięwzięć zapewni pełne osiągnięcie deklarowanych przez wnioskodawcę wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych

								wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W ramach kryterium uznano, że wybrane wskaźniki są adekwatne w odniesieniu do zaplanowanych działań oraz efektów projektu. Wybrane wskaźniki oraz założone wartości docelowe są wiarygodne oraz możliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu – zaplanowanych działaniach, kosztach i terminie. Kryterium uznano za spełnione.
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac B+R.		X		X			Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu zawartego w piśmie z dnia 06.11.2017r. zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. Zdaniem oceniającego na podstawie przedstawionych w badanym wniosku i jego załącznikach informacji należy przyjąć, że: 1. Projekt wpisuje się w swoim początkowym etapie w kategorię badań przemysłowych a w kolejnych fazach realizacji wypełnia definicję eksperymentalnych prac rozwojowych. 2. Wnioskodawca poprawnie przypisał efekty poszczególnych działań do odpowiednich poziomów gotowości technologicznej. 3. Projekt nie obejmuje swoim zakresem produkcji masowej ani działalności handlowej. 4. Wnioskodawca w badanym biznesplanie dokonał analizy i oceny zapotrzebowania rynku na planowane do uzyskania w projekcie rezultaty procesu B+R. 5. Wnioskodawca dokonał w badanym biznesplanie szkicowej analizy opłacalności wdrożenia efektów prac B+R. 6. Zdaniem oceniającego przedstawione przez wnioskodawcę prace B+R są niezbędne dla osiągnięcia celu projektu i są one adekwatne w kontekście tego celu. 7. Wnioskodawca zidentyfikował i opisał potencjalne ryzyka związane z procesem B+R w tym ryzyka nie związane z problemami technologicznymi.

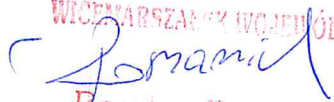
							8. Wnioskodawca precyzyjnie określił, efekt procesu B+R, w wyniku realizacji projektu, Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: W wyniku oceny uznano, że kryterium zostało spełnione. 1) Projekt wpisuje się w kategorię badań zarówno przemysłowych (zaplanowano działania na poziomie IV i VI) oraz eksperymentalnych prac rozwojowych (poziom VII, IX). 2) Prawidłowo przedstawiono poziomo gotowości technologicznej projektu. 3) Projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. Wszystkie zaplanowane wydatki służą zaplanowanym pracom. 4) Dokonano oceny zapotrzebowania rynkowego na planowane rezultaty prac B+R, co zostało opisane w pkt. 5 biznesplanu. Został wskazani potencjalni klienci. 5) Dokonano opłacalności wdrożenia B+R, co potwierdza prognozowana sytuacja finansowa, wskaźniki rentowności. 6) Zaplanowane prace są niezbędne do osiągnięcia celu projektu – opracowania nowych produktów oraz nowatorskich technologii wtrysku i montażu na bazie innowacyjnych receptur mieszanek tworzyw sztucznych. 7) W kontekście wskazanego celu projektu zaplanowane prace B+R są adekwatne – pozwolą opracować i wdrożyć do produkcji pojemnik S-BOXX. 8) Zidentyfikowano i opisano ryzyka związane z pracami B+R. 9) Uwzględniono inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia - ryzyka biznesowe: związane z konkurencją, brakiem akceptacji przez klientów nowych produktów, nieterminowego regulowani należności, ryzyko płynności, finansowe, organizacyjno-prawne, wskazano też działania zapobiegawcze, 10) Precyzyjnie określono efekt końcowy projektu – pojemnik S-BOXX o innowacyjnej funkcjonalności.
II	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).			X			Nie oceniano.
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.		X		X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu zawartego w piśmie z dnia 06.11.2017r. zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. Oceniający na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji uznaje, że: 1. Wnioskodawca dysponuje niezbędnymi do prowadzenia opisane wnioskiem procesu B+R

									prawami własności intelektualnej i prawnej. 2. Wnioskodawca wystarczająco uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną IPR, których istnienie uniemożliwiłoby lub czyniłoby niezasadnym planowane wdrożenie rezultatów projektu. 3. Wnioskodawca wskazał efektywny zdaniem oceniającego sposób ochrony IPR powstałych w efekcie realizacji projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium uznano, że: 1) Wnioskodawca uzasadnił w biznesplanie, że do prowadzenia prac B+R nie są wymagane żadne inne niezbędne prawa własności intelektualnej. 2) Zdolność patentowa została wstępnie potwierdzona przez kancelarię Europejskiego Rzecznika Patentowego. 3) Wnioskodawca przewiduje ochronę praw własności przemysłowej wyników prac B+R. W biznesplanie wskazuje że rozwiązanie zostanie poddane ochronie patentowej. Ponadto zaplanowano że zostanie zgłoszony do ochrony jeden wzór użytkowy. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej.

Otrzymują:

1. SPLAST Sp. z o.o. Sp. K., ul. Lotników 13, 38-400 Krosno,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk